



SPRAWOZDANIE
RADY NADZORCZEJ TOWER INVESTMENTS S.A.
ZA ROK OBROTOWY 01.01.2019 – 31.12.2019

Warszawa 29.05.2020 r.

1. Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej

1.1. Skład Rady Nadzorczej

1.1.1. Skład Rady Nadzorczej na 01.01.2019 r.

- 1.1.1.1. Damian Jasica – Przewodniczący Rady Nadzorczej (członek niezależny);
- 1.1.1.2. Magdalena Gronowska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- 1.1.1.3. Piotr Gańko – Sekretarz Rady Nadzorczej (członek niezależny);
- 1.1.1.4. Tomasz Muchalski;
- 1.1.1.5. Mariusz Trojak (członek niezależny).

1.1.2. Zmiany składu w trakcie roku obrotowego

- 1.1.2.1.1. Nie nastąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej;

1.1.3. Skład Rady na 31.12.2019 r.

- 1.1.3.1. Damian Jasica – Przewodniczący Rady Nadzorczej (członek niezależny);
- 1.1.3.2. Magdalena Gronowska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- 1.1.3.3. Piotr Gańko – Sekretarz Rady Nadzorczej (członek niezależny);
- 1.1.3.4. Tomasz Muchalski;
- 1.1.3.5. Mariusz Trojak (członek niezależny).

1.2. Niezależność członków Rady Nadzorczej

W trakcie roku obrotowego członkowie Rady Nadzorczej składali oświadczenia o spełnieniu kryteriów niezależności. Oświadczenia te były badane przez Radę Nadzorczą. W ocenie Rady Nadzorczej Panowie Damian Jasica, Mariusz Trojak, Piotr Gańko w roku obrotowym 2019 byli niezależni zgodnie z definicją niezależności, o której jest mowa w załączniki do Zalecenia Komisji Europejskiej 2005/162/WE z dnia 15 lutego 2015 r.

1.3. Działalność Rady Nadzorczej

1.3.1. Posiedzenia Rady Nadzorczej

Rada nadzorcza w roku obrotowym od 01.01.2019 do 31.12.2019 odbyła 6 posiedzeń.

1.1.1. Uchwały Rady Nadzorczej:

Rada nadzorcza w roku obrotowym od 01.01.2019 do 31.12.2019 podjęła 41 uchwał z czego 3 w trybie online.

1.1.2. Działania nadzorcze i kontrolne:

- 1.1.3.6. Rada zaopiniowała wniosek o podział zysku
- 1.1.3.7. Rada rozpatrzyła i przyjęła sprawozdanie Komitetu Audytu
- 1.1.3.8. Rada rozpatrywała i opiniowała uchwały mające być przedmiotem Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy jak i wydawała rekomendacje dla WZA.
- 1.1.3.9. Rada przyjęła sprawozdanie Rady Nadzorczej

- 1.1.3.10. Rada oceniała sprawozdania finansowe (jednostkowe i skonsolidowane) oraz sprawozdania Zarządu
- 1.1.3.11. Członkowie Rady uczestniczyli w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu
- 1.1.3.12. Rada przydzieliła indywidualne czynności kontrolne
- 1.1.3.13. Rada przyjęła oświadczenia o niezależności Członków oraz dokonała oceny niezależności
- 1.1.3.14. Rada zapoznawała się z wynikami prac Komitetu Audytu
- 1.1.3.15. Członkowie rady byli w stałym kontakcie z Zarządem Spółki omawiając bieżące sprawy
- 1.1.3.16. Rada Nadzorcza dokonała wyboru Biegłego Rewidenta
- 1.1.3.17. Rada Nadzorcza przyjęła regulaminy Compliance
- 1.1.3.18. Rada Nadzorcza rekomendowała przegląd cen transferowych w związku ze zmianami prawa.
- 1.1.3.19. Rada rekomendowała weryfikację raportowania bieżącego w kontekście MAR
- 1.1.3.20. Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na zmianę warunków obligacji

1.4. Komitet Audytu Rady Nadzorczej

1.4.1. Skład Komitetu Audytu

- 1.4.1.1. Skład komitetu audytu na dzień 01.01.2019 r.:
 - 1.4.1.1.1. Damian Jasica (członek niezależny)
 - 1.4.1.1.2. dr Mariusz Trojak (członek niezależny)
 - 1.4.1.1.3. Piotr Gańko (członek niezależny)
- 1.4.1.2. Zmiany składu w trakcie roku obrotowego
W trakcie roku obrotowego 2019 nie doszło do zmian w składzie komitetu audytu.
- 1.4.1.3. Skład komitetu audytu na dzień 31.12.2019
 - 1.4.1.3.1. Damian Jasica (członek niezależny)
 - 1.4.1.3.2. dr Mariusz Trojak (członek niezależny)
 - 1.4.1.3.3. Piotr Gańko (członek niezależny)
- 1.4.1.4. Członkowie Komitetu Audytu posiadający wiedzę i doświadczenie z zakresu rachunkowości lub rewizji finansowej:
 - 1.4.1.4.1. Damian Jasica
 - 1.4.1.4.2. Mariusz Trojak
 - 1.4.1.4.3. Piotr Gańko
- 1.4.1.5. Członkowie Komitetu Audytu posiadający wiedzę i umiejętności z zakresu branży:
 - 1.4.1.5.1. Piotr Gańko
 - 1.4.1.5.2. Damian Jasica
- 1.4.1.6. Zapewnienie poprawności składu:

Komitet Audytu w roku obrotowym 2019 spełniał ustawowe wymogi dotyczące liczby członków niezależnych, posiadających wiedzę i umiejętności z zakresu branży Spółki oraz posiadających wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych.

1.4.2. Posiedzenia Komitetu Audytu

W roku 2019 Komitet Audytu odbył 11 posiedzeń podejmując 32 uchwały

1.4.3. Działalność Komitetu Audytu

1.4.3.1. Przeprowadzenie procesu wyboru audytora Spółki

Komitet Audytu przedyskutował zasadność przedłużania na kolejne lata umowy z dotychczasową Firmą Audytorską Grant Thornton. KA uznał, że Spółka nie powinna bezwarunkowo przedłużać umowy na kolejne lata, lecz powinna przeprowadzić postępowanie przetargowe w celu wyłonienia na nowych warunkach audytora na lata 2019 i 2020. W związku z powyższym Komitet Audytu rozpoczął działania zmierzające do wyłonienia nowego audytora Spółki, co było zgodne z polityką wyboru biegłego rewidenta. W wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania Komitet Audytu odbył szereg spotkań z podmiotami uprawnionymi do przeprowadzenia badania sprawozdań jak również zapoznał się z ich ofertami. Na tej podstawie zarekomendował Radzie Nadzorczej wybór „Kancelarię Biegłego Rewidenta Jadwiga Kasperczyk”.

1.4.3.2. Zweryfikowanie niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażenie zgody na świadczenie przez niego innych dozwolonych usług.

Komitet Audytu przeprowadził analizę i uznał niezależność wyłonionego audytora. Ponadto KA wyraził zgodę na świadczenie przez biegłego rewidenta dozwolonych usług nie będących badaniem w spółce tj. śródrocznego przeglądu sprawozdań finansowych.

1.4.3.3. Monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej

Komitet Audytu w sposób ciągły monitorował proces sprawozdawczości finansowej. W okresie sprawozdawczym jak i po jego zakończeniu spotykał się z biegłym rewidentem celem omówienia istotnych ryzyk związanych ze sprawozdawczością i obszarów, które w ocenie Komitetu Audytu wymagały dodatkowej analizy. Członkowie Komitetu Audytu artykułowali wymagania co do terminowości i procedur prowadzenia badania i przeglądu przez audytora, celem zoptymalizowania tego procesu i nie działania pod presją czasu. Komitet Audytu odbywał częste spotkania z audytorem, jak również prowadził z nim rozmowy telefoniczne i połączenia z wykorzystaniem on-linowych metod kontaktu, celem omówienia procesu badania i przeglądu oraz ich wyników. W ramach prowadzonych prac Komitet Audytu spotykał się z przedstawicielami działu księgowego, dyrektorem ds. Administracyjnych, wskazując obszary sprawozdawczości, które wymagały poprawy.

Ponadto Komitet Audytu przeprowadził wnikliwą analizę jednostkowego sprawozdania Spółki oraz skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej jak i raportów z badań i opinii biegłego rewidenta, dokonał ich weryfikacji oraz uznał powyższe sprawozdania i raporty z badań za poprawne.

1.4.3.4. Monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej

Zadanie to Komitet Audytu wypełniał poprzez stałe monitorowanie ustalonych w Spółce systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego. W ramach prowadzonych czynności, również poza posiedzeniami, Komitet Audytu przeprowadził analizę zasadności wydzielenia w strukturze Spółki komórek odpowiedzialnych za zarządzanie ryzykiem i prowadzenie audytu wewnętrznego. Komitet Audytu uznał, że ze względu na skalę działalności i prostą strukturę organizacyjną wyodrębnianie takich struktur byłoby bezzasadne. Zarząd oraz poszczególni pracownicy Spółki monitorują ryzyko i prowadzą działania kontrolne na bieżąco. Ponadto Komitet Audytu systematycznie, także poza posiedzeniami, wzywa Zarząd do składania wyjaśnień i przedstawiania i udoskonalania procesów kontrolnych. W opinii Komitetu Audytu Zarząd i pracownicy Spółki przedstawiał w sposób wystarczający wyjaśnienia odnośnie funkcjonowania tych systemów. Ponadto Komitet Audytu udzielał zaleceń Zarządowi w tym zakresie. W ocenie Komitetu Audytu zadania te wypełniane były prawidłowo.

1.4.3.5. Monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania badania przez firmę audytorską

Komitet Audytu monitorował pracę biegłego, spotykając się z nim wielokrotnie, wyznaczając terminy poszczególnych czynności kontrolnych oraz wskazując istotne punkty, które wymagały szczególnej uwagi. Komitet Audytu starał się również udrażniać kanały informacyjne pomiędzy Spółką a biegłym rewidentem, aby badanie odbywało się terminowo z zachowaniem szczególnej staranności. Uzyskano ponownie potwierdzenie niezależności biegłego rewidenta. Komitet Audytu odbywał spotkania z audytorem zanim ten podjął badania bądź przegląd sprawozdań finansowych, celem usprawnienia procesu kontrolnego i uniknięcia ewentualnych problemów.

1.4.3.6. Przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w jednostce zainteresowania publicznego

W raportowanym okresie Komitet Audytu wielokrotnie przedstawiał zarówno Radzie Nadzorczej jak i Zarządowi Spółki rekomendacje oraz zalecenia dotyczące procesu sprawozdawczości finansowej oraz systemów

zarządzania ryzykiem. Zwracał uwagę na konieczność poprawy, uzupełnienia lub modyfikacji poszczególnych składników sprawozdań finansowych oraz Sprawozdania Zarządu z działalności. Uwagi Komitetu Audytu zostały uwzględnione w sprawozdaniach finansowych oraz w sprawozdaniu Zarządu, co przyczyniło się do poprawy jakości i rzetelności procesu sprawozdawczości w Spółce. Działania te były prowadzone systematycznie zarówno w trakcie posiedzeń Komitetu Audytu jak i pomiędzy posiedzeniami.

1.4.3.7. Pozostałe istotne tematy które podjął Komitet Audytu

Komitet Audytu zwracał szczególną uwagę na kwestie transakcji z podmiotami powiązаныmi, ich rynkowego charakteru jak również przejrzystości w transakcjach z kontrahentami. Komitet Audytu zwrócił uwagę między innymi na: konieczność usprawnienia ewidencji rozrachunków wewnątrzgrupowych, jednoznaczne określenie progu istotności przy badaniu i przeglądzie sprawozdań, określenie istotnych czynników ryzyka mających wpływ na jakość i rzetelność sprawozdań, jak również na konieczność opierania się przy badaniu na sformalizowanych przepisach prawnych jak i na standardach rynkowych, adekwatnych do spółek zaufania publicznego.

W opinii Komitetu Audytu, audytor dostosował się do tych wymagań.

2. Ogólna sytuacja Spółki z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, Compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego

Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia sytuację Spółki. Ze względu na charakter prowadzonej działalności, polegający przede wszystkim na realizowaniu relatywnie niewielu projektów o relatywnie dużej marży, co skutkuje tym, że przesunięcie podpisania finalnej umowy sprzedaży choćby o jeden dzień na przełomie okresu sprawozdawczego istotnie wpływa na wynik a w konsekwencji na wskaźniki finansowe obrazujące sytuację przedsiębiorstwa. Szerzej sytuację finansową i majątkową, Rada Nadzorcza opisuje w osobnym sprawozdaniu Rady Nadzorczej z *Ocena sprawozdania finansowego spółki, sprawozdania skonsolidowanego grupy kapitałowej oraz sprawozdania z działalności spółki i grupy kapitałowej Tower Investments S.A. w zakresie ich zgodności z dokumentami jaki i ze stanem faktycznym wraz z uzasadnieniem za rok obrotowy 01.01.2019 – 31.12.2019*. Rada Nadzorcza analizowała funkcjonowanie systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, Compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego w czasie trwania całego okresu sprawozdawczego. Spółka posiada mechanizmy kontrolne w zakresie funkcjonujących tych systemów, są one wkomponowane w proces biznesowy, częściowo sformalizowane i posiadają charakter procedur w odniesieniu do istotnych procesów. Za zapewnienie funkcjonowania tych systemów odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Uczestniczy on aktywnie w procesie kontrolnym poprzez zatwierdzanie dowodów księgowych, analizę wydatków od strony

ich zasadności oraz analizę ryzyk - między innymi poprzez monitorowanie czynności operacyjnych prowadzonych przez pracowników Spółki. Warto zwrócić uwagę, że Rada Nadzorcza wyraziła w 2018 r. potrzebę sformalizowania systemu Compliance, który to proces wdrożenia został zakończony w 2019 r.

Po przeprowadzonej analizie Rada Nadzorcza uznała, że obecny system kontroli wewnętrznej jest dostosowany do charakteru ryzyk wiążących się z działalnością Spółki i jest adekwatny do jej wielkości i skali działania.

3. Ocena sposobu wypełnienia przez Spółkę obowiązków informacyjnych dotyczących stosowania ładu korporacyjnego

Rada Nadzorcza uznaje, że Spółka poprawnie wypełniała obowiązki informacyjne w odniesieniu do stosowania ładu korporacyjnego.

4. Ocena racjonalności prowadzonej przez Spółkę polityki w zakresie działalności sponsoringowej, charytatywnej lub innej o zbliżonym charakterze

Spółka w znikomej skali uczestniczy w działalności charytatywnej nie stosując przy tym żadnego klucza. W związku z tym, Spółka nie posiada polityki w zakresie działalności sponsoringowej, charytatywnej lub o zbliżonym zakresie, co w ocenie Rady Nadzorczej wydaje się racjonalne ze względu na jej wielkość.

5. Samoocena Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza dokonując samooceny swojej pracy wzięła pod uwagę wiele czynników wpływających na funkcjonowanie organu. W ocenie Rady Nadzorczej czynnikami tymi są: kompetencje Członków Rady, ilość poświęconego przez nich czasu również poza posiedzeniami, zaangażowanie merytoryczne w podejmowane tematy oraz rzetelność wykonywania obowiązków.

W ocenie Rady Nadzorczej wszyscy jej członkowie posiadają wysokie kwalifikacje, posiadają niezbędną wiedzę, wykonują swoje czynności rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Rada odbywa posiedzenia często, wnikliwie angażując się w proces nadzoru korporacyjnego. Członkowie poświęcają znaczną ilość czasu również poza posiedzeniami. Ponadto Rada aktywnie reprezentowała Spółkę na licznych konferencjach co przyczyniło się do zidentyfikowania istotnych dla spółki zagadnień. Rada Nadzorcza podjęła wiele istotnych dla Spółki tematów, między innymi poprzez prace Komitetu Audytu i przyczyniła się w znacznym stopniu do poprawy sprawozdawczości finansowej dokonując licznych konsultacji i składając zalecenia. Istotnym zagadnieniem dla Rady Nadzorczej było również przeprowadzenie Spółki przez wdrożenie sformalizowanego systemu Compliance, które zakończyło się w 2019 r.

Wkład pracy członków Rady należy uznać za wysoki, gdyż oprócz odbywanych posiedzeń Rady jak i Komitetu Audytu, jej prace odbywały się aktywnie również poza

posiedzeniami. W związku z czym Rada ocenia, że zaangażowanie czasowe i merytoryczne członków Rady jest bardzo wysokie.

6. Rekomendacja Rady Nadzorczej

- 6.1. Rada Nadzorcza Tower Investments S.A. po przeprowadzonej analizie pozytywnie ocenia „Raport roczny jednostkowy za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku” w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wnosi do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o jego rozpatrzenie i zatwierdzenie.
- 6.2. Rada Nadzorcza Tower Investments S.A. po przeprowadzonej analizie pozytywnie ocenia „Raport roczny skonsolidowany za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku” w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wnosi do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o jego rozpatrzenie i zatwierdzenie.
- 6.3. Rada Nadzorcza Tower Investments S.A. po przeprowadzonej analizie pozytywnie ocenia „Sprawozdanie zarządu z działalności za okres od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku” w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz wnosi do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o jego rozpatrzenie i zatwierdzenie.
- 6.4. Rada Nadzorcza Tower Investments S.A. biorąc pod uwagę wszystkie aspekty działalności Zarządu Spółki, wynik własnych czynności kontrolnych jak i badania biegłego rewidenta pozytywnie ocenia pracę Zarządu i wnosi do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia o udzielenie absolutorium członkom Zarządu Spółki za okres od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.

Damian Jasica
Przewodniczący Rady Nadzorczej

Magdalena Gronowska
Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej

Piotr Gańko
Sekretarz Rady Nadzorczej

Mariusz Trojak
Członek Rady Nadzorczej

Tomasz Muchalski
Członek Rady Nadzorczej